

The Medien-Doktor project

Dubious miracle worker or genuine medical breakthrough? Swine flu or just “media flu”? And what about the quality of media reporting on medical issues in Germany in general? Many media users ask themselves which reports on medicine and health they can really trust and which they can’t. The “Medien-Doktor”, or German Health News Review, is a unique German monitoring project that seeks to find answers to these questions.

The portal became fully operational in November 2010. Examples of medical reporting are selected almost daily and evaluated by experienced science and medical journalists. They base their evaluations on internationally tested quality criteria that are refined in the context of the project. On this basis, every story is graded and an in-depth analysis of its strengths and weaknesses is presented on www.medien-doktor.de. Research tips and tools for journalists complete the portfolio.

A team of experienced science reporters, including many members of WPK and VDMJ, supported the “Medien-Doktor” during the start-up phase.



Nominated for Grimme Online Award

From amongst some 2,100 websites, the “Medien-Doktor” (together with 25 other platforms) was nominated for the 2011 Grimme Online Award:

“The Commission sees the nomination of the still young *medien-doktor.de* portal that (...) fills a publishing gap as explicit encouragement to continue along the same path.”

The Grimme jury: “What differentiates the “Medien-Doktor” from the usual run of media criticism is its standardised review criteria and its pool of reviewers including many experienced journalists.”

The idea

The idea for developing the “Medien-Doktor” in Germany was sparked by the observation that there were enormous differences in reporting on medical themes: excellently researched pieces on the one side were sometimes just a click or page away from stories completely devoid of quality consciousness on the other. The project seeks to establish transparency with regard to quality standards in medical reporting and open them up for discussion.

Locating the project at the University in Dortmund guarantees the greatest possible degree of independence in reviewing stories. The results are systematically evaluated in the Department of Science Journalism and fed back to the journalism community.

The criteria

The catalogue of criteria used by www.medien-doktor.de to review print, radio, TV and internet reporting has already been employed by similar projects like HealthNewsReview.org (USA) and Media Doctor (Australia, Canada, Hong Kong). It is based on the conviction that journalists should offer their audiences (and, in this case, particularly patients and doctors) reliable, important information – in an intelligible form. In good medical journalism, for example, the benefits of a therapy are presented in clear figures and the risks and side-effects are described; it draws on more than just press releases or the author of the research paper; it reports on alternatives, and notes when a drug will become available, explains whether it is really new and whether it is covered by health insurance schemes. Good medical journalism is coherently written and draws relevant connections; it is vital and exciting but does not generate unfounded hope, let alone fear.

The aims

One aspect is very important to the creators of www.medien-doktor.de: it is not there to tear journalists to bits, a pastime which has become popular on many blogs. Rather, the aim is to draw greater attention to positive examples and use every review to recall what good medical journalism is all about. The “Medien-Doktor” wants to help people classify and understand medical results. At a time of profound structural change in the media system, the project seeks to support journalists and also offer them tools for constructing pieces of good medical journalism. In some editorial offices, constructive criticism from well-informed, respected colleagues could even provide an argument in the campaign for improving working conditions – this, at least, is something the “Medien-Doktor” team hopes for.

The project

The project is located at the Department of Science Journalism at TU Dortmund University and funded with the assistance of the Science Journalism Initiative. The insights gained from Dortmund’s monitoring of medical reporting are not only channeled into research into the quality of journalism but also into journalism training and continuing education projects – for example, the “newspaper and broadcast critique” which the Science Journalism Initiative offers to editorial offices. Leading journalists’ associations, such as the WPK (German Science Journalists’ Association) and VDMJ (Association of German Medical Journalists), support the project. As of 2012, the “Medien-Doktor” is seeking additional partners interested in promoting sustainable quality assurance in medical reporting both morally and financially.

Science Journalism Initiative – a joint programme of the Robert Bosch Foundation, the “Stiffterverband für die Deutsche Wissenschaft” (Donors’ Association) and BASF SE, conducted at TU Dortmund University.



Idee
Anlass für die Entwicklung eines „Medien-Doktor“ für Deutschland waren deutliche Qualitätsunterschiede in der Medizinberichterstattung: Während auf der einen Seite hervorragend recherchierte Beiträge stehen, scheint manchmal nur ein Klick oder eine Seite weiter jedes Qualitätsbewusstsein zu fehlen. Durch das Projekt sollen nun Maßstäbe für Qualität im Medizinjournalismus transparent gemacht und zur Diskussion gestellt werden. Die Anbindung an der Dortmunder Universität garantiert dabei eine größtmögliche Unabhängigkeit bei der Bewertung von Beiträgen. Die Ergebnisse werden am Lehrstuhl Wissenschaftsjournalismus systematisch ausgewertet und an die journalistische Community zurückgespielt.

Kriterien
Der Kriterienkatalog, nach dem www.medien-doktor.de Beiträge aus Print, Radio, TV und Internet beurteilt, wird bereits in ähnlichen Projekten wie HealthNewsReview.org (USA) und Media Doctor (Australien, Kanada, Hongkong) angewendet. Dahinter steht die Überzeugung, dass Journalisten ihrem Publikum (und hier insbesondere Patienten und Ärzten) die richtigen und wichtigen Informationen liefern sollten – in verständlicher Art und Weise. Gute medizinjournalistische Beiträge erklären zum Beispiel den Nutzen einer Therapie in anschaulichen Zahlen, sie klären über Risiken und Nebenwirkungen auf, sie verlassen sich nicht nur auf Pressemitteilungen oder einzelnen Fachartikeln, sie berichten über Alternativen und darüber, ab wann ein Wirkstoff verfügbar ist, sie klären darüber auf, wie neu er wirklich ist und ob die Krankenkasse die Kosten übernimmt, sie sind verständlich geschrieben und vermitteln relevante Zusammenhänge, sie informieren prägnant und spannend, ohne unbegründete Hoffnung oder gar Angst zu schüren.

Ziele
Eines ist den Machern von www.medien-doktor.de besonders wichtig: Es geht ihnen keineswegs um eine Journalisten-Schelte, wie sie in vielen Blogs-Mode geworden ist. Vielmehr wollen die Betreiber gerade auch Positiv-Beispielen mehr Aufmerksamkeit verschaffen und zugleich mit jedem Gutachten daran erinnern, was guten Medizinjournalismus ausmacht: Der Medien-Doktor will helfen, medizinische Ergebnisse einzuordnen und zu verstehen. Inmitten des tiefgreifenden Strukturwandels, den das Mediensystem durchläuft, will das Projekt Journalisten unterstützen und ihnen auch Handwerkszeug für gute medizinjournalistische Beiträge bieten. Fundierte und konstruktive Kritik durch angehende Kollegen, so die weitere Hoffnung der Medien-Doktor-Macher, könnte in manchen Redaktionen vielleicht sogar ein Argument sein, um auf Verbesserung der Arbeitsbedingungen zu drängen.

Projekt
Angesiedelt ist das Projekt am Lehrstuhl Wissenschaftsjournalismus der Technischen Universität Dortmund. Realisiert wird es mit Unterstützung der Initiative Wissenschaftsjournalismus. Die Erkenntnisse aus dem Dortmunder Monitoring für Medizinberichterstattung fließen in die wissenschaftsjournalistische Qualitätsforschung ebenso ein wie in die journalistische Ausbildung und in Weiterbildungsprojekte – etwa in die „Blatt- und Sendekritiken“, die die Initiative Wissenschaftsjournalismus Redaktionen anbietet. Führende Journalisten-Verbände wie die Wissenschafts-Pressokonferenz (WPK) und der Verband Deutscher Medizinjournalisten (VDMJ) unterstützen das Projekt. Von 2012 an sucht der Dortmunder Medien-Doktor nach weiteren ideellen und finanziellen Partnern, die langfristig an einer Qualitätssicherung der Medizinberichterstattung interessiert sind.

Aus rund 2100 Webistes wurde der Medien-Doktor (zusammen mit 25 weiteren Angeboten) für den Grimme Online Award 2011 nominiert:
Eine ausdrückliche Ermunterung, den eingeschlagenen Weg weiterzugehen, verknüpft die Kommission mit der Nominierung des noch jungen Portals www.medien-doktor.de, das [...] eine publizistische Lücke füllt. Die Grimme-Jury. Das inhaltliche Bewertungsrapport und ein Gutachter-Pool, dem viele erfahrene Journalisten angehören, unterscheiden den Medien-Doktor von der sonst üblichen Medienkritik.

Ein Team erfahrener Wissenschaftsjournalisten, darunter viele von WPK und VDMJ, hat den Medien-Doktor in der Startphase beraten.